



פרוטוקול ועד מנהל אס"ט

יום רביעי, 23.12.2020, שעת פתיחת מושב – 19:00

נוכחים:

ועד מנהל:

נעם כהן	יו"ר כימיה ויו"ר הועד המנהל	זיו לוי	יו"ר אזרחית
שקד קגן	יו"ר הנדסה כימית	נטלי קורליק	יו"ר ביו-רפואית
נתנאל קיפרמן	יו"ר ארכיטקטורה	גל גומפל	נציג תארים מתקדמים
נועה בן משה	יו"ר חומרים	ג'סיקה בראודו	יו"ר פיזיקה
עדי חריף	יו"ר מדעי המחשב	ליבי מנש	יו"ר תעשייה וניהול
אילון לוין	יו"ר אווירונאוטיקה וחלל	אלעד פריצקי	יו"ר חשמל

משקיפים:

עידו בירן	יו"ר אס"ט
לינוי נגר שאול	סיו"ר אס"ט
שי פרייליך	יו"ר תארים מתקדמים

נציגי תארים מתקדמים

שי: בעבר הסתכלו על תארים מתקדמים כפקולטה גדולה, לכל מסלול בטכניון יש נציגים משלו שהם כמו נציגי סמסטר. יש בטכניון 18 פקולטות, לכל אחת מהם יש נציג מגיסטרים, נציג דוקטורנטים, ובפקולטות כמו תעשיה וניהול יש מסלולים נוספים ונציגים נוספים פר מסלול. הנציגים הם קריטיים כדי להגיע לאנשים בשטח, לקבל את המידע, לקיים אירועים ולהניע אירועים הנציגים הם אבן הבסיס לנו כאגודה.

בתארים מתקדמים בניגוד לתואר ראשון יש בעיה בגיוס ובהשגה של פעילים לאגודה. בתואר ראשון יש קורסים משותפים שמרכזים את כל הסטודנטים, בתארים מתקדמים זה אחרת, לכל אחד יש את המחקר שלו. בקושי פוגשים סטודנטים אחרים בקורס וזה מקשה על גיוס חתימות ותמיכה נרחבת כמו שקל להשיג בתואר ראשון.

בזמן בחירות רגילות מה שקורה זה שבתארים מתקדמים נדרשים יותר קולות בעד מאשר נגד והנציג מאותו מסלול יבחר בקולות בעד, מקבל את התפקיד. כך נבחרים נציגים בסקטור של תארים מתקדמים בבחירות הרגילות. מחוץ למסגרת הבחירות אין התייחסות מיוחדת לתארים מתקדמים, ולפי התקנון, סעיף 20 נדרשים להשיג 50% מהקולות המיוצגים או לפחות 70 סטודנטים שזה לא פרקטי ברמה שבארבע שנים אחרונות לא נבחר נציג אחד תארים מתקדמים בצורה הזו, והיו המון ניסיונות. גם אני וגם יו"ר תארים מתקדמים הקודם, ב-4 שנים האחרונות ניסינו כמה פעמים להשיג נציגים ועל אף שהצלחנו לגייס נציגים שהיו מוכנים והיו פעילים והשיגו תמיכה, זה בחיים לא הצליח להגיע לרמה הזאת של 50% או 70 סטודנטים ואף נציג לתארים מתקדמים לא נבחר מחוץ למסגרת הבחירות. חלקם המשיכו להיות פעילים והגיעו למסגרת הבחירות הרגילה ורק אז נכנסו לתפקיד, זה אומר שבכל מועצת נציגים עד אותה מסגרת בחירות לא היה להם קול והם לא השפיעו, וגם באופן רשמי במועצת תארים מתקדמים, גם אז לא היה קול כי רשמית הם לא היו נציגים באגודה, זה לא תקין.

חלק מהסטודנטים בגלל שאיבדו את יכולתם להשפיע והיו רק פעילים, איבדו את המוטיבציה להשקיע ואיבדנו את אותם נציגים, חלקם במסלולים שהיום אין להם אפילו נציג אחד.

כפי שאמרתי, הנציגים הם החיבור שלנו לשטח, והדבר הזה צריך להשתנות. יש לשנות את שיטת המינוי של נציגי תארים מתקדמים מחוץ למסגרת הבחירות. ישבנו אני וגל וגם שקד הייתה מעורבת בהצעות ועירבתי גם את יו"ר תארים מתקדמים הקודם בתהליך כדי ללמוד ממנו יותר על הנושא והתכנסנו לשלוש הצעות לשינוי במסגרת התקנון.

השינוי הראשון, למעשה דרך שלנו להתרחק משינויים תכופים ולמעשה להקצות את האחריות כמו שצריכה להיות, למועצת תארים מתקדמים להחליט אם יש צורך בהחמרה או בהקלות על מינוי נציגים. היא למעשה מפנה את התקנון לתוך נוהל שיוכתב ויחתם ע"י קוורום של נציגי מועצת תארים מתקדמים ותדרוש את הרוב הנדרש, כולל התייחסות למצב שבו הנוהל יהיה לוקה בחסר. זה הפתרון הכי אידיאלי, מצד אחד, מונע שינויי תקנון תכופים ובשנתיים האחרונות עברנו 2-3 שינויי תקנון וזה לא בריא, תקנון צריך להשתנות אחת לשנה ולהיות יציב ולבדל את הסמכויות שלו לטובת דברים שעשויים להשתנות בדחיפות יותר גדולה. בנוסף אפשר לתארים מתקדמים למנות ולקבל את הנציגים שבאמת מגיעים להם.



הפתרון השני, לתת הצעת סף מקלה מאוד על בסיס הסעיף של היום שאחוז מהקולות או מינימום סטודנטים, כאשר אחוז הקולות הנדרש יהיה 5% מחברי האגודה הרשומים או המיוצגים באותו מסלול, או עשרה סטודנטים, הנמוך מבין השניים.

בשיחות עם נציגים לתארים מתקדמים ומסקירה של הבחירות בשנים האחרונות זה המספרים שאנו רואים שמצטרפים וזה מה שנדרש.

הפתרון השלישי, הוא להיצמד למה שקורה כרגע בבחירות, יותר בעד מנגד ומספר קולות הבעד הגבוה מנצח, בזמן בחירות או מחוץ לזמן בחירות אותו הדבר נדרש.

אני חושב כי הפתרון הראשון הוא הכי רצוי הן מבחינת תארים מתקדמים והן כדי למנוע שינויי תקנון חוזרים ותכופים.

- אנחנו יכולים להחליט שנציג ייבחר עם בן אדם אחד בתוך המסלול?

כן, היום זה מה שקורה. זה לא חורג מדרישות רשם העמותות.

- זה מעורר בעייתיות כאשר נותנים לגוף מסוים להחליט איך לבחור לעצמו את הנציגים, פתרון 2, זה מקבע משהו קונקרטי ולא משתמע לשתי פנים.

האם נכון לשנות עכשיו ולקבוע איזה שהוא ערך מספרי ולגלות עוד שנה שהערך גבוה/נמוך ולשנות את התקנון שוב. האם אתם חושבים שזה נכון? אני לא חושב שנכון לפתוח את התקנון כל כך הרבה פעמים. הרבה דברים בתקנון כמו למשל נוהל הטבות ומכרזים מוצאים מהתקנון כדי לאפשר יותר דינמיקה בשליטה שלהם ובקלות לשנות אותם, זאת דרך נכונה של אגודה להתאים עצמה למצב הקיים ובתארים מתקדמים זה מאוד מורגש. חבל לנו לאבד נציגים ומסלולים. זה מאושר ע"י הנציגים עצמם שהם חלק מהאספה הכללית, מהווים שליש מהסטודנטים בטכניון, זה לא על בסיס גחמה אלא משהו שיעבור ויקבל קוורום של אותו שליש מהסטודנטים, זה לא משהו שהולך להשתנות כל יום אלא ישתנה כשצריך. המטרה היא לחסוך את הגישה לתקנון ואת ההמתנה למועצת נציגים שלוש פעמים בשנה והאפשרות של מועצת תארים מתקדמים להתאים עצמה אחת לחודשיים, כשצריך.

- למה לא פתרון שלוש?

פתרון שלוש הוא בהחלט פתרון קסמים אבל אני מבין שיש חשש מלתת את פתרון 3 באופן מוחלט, אם אתם רוצים ללכת על פתרון שלוש בהחלט נשמח, זה יפתור את הבעיה בצורה אבסולוטית שלא תדרוש יותר שום דבר מעבר לזה.

גל: לגבי הפתרון הראשון, הניסוח קצת מבלבל, כתוב שהמינוי יבוצע בהתאם לאיזה שהוא נוהל, זה עלול ליצור רושם מוטעה שהמועצה תקבע נוהל שהוא לא בחירות אלא מישהו רנדומלי ימנה, זה לא מה שיקרה, יהיו בחירות פשוט מועצה תקבע את נוהל הבחירות. לגבי עניין הנציגים מחליטים על נוהל הבחירות, זה גם מה שקורה בנוהל הבחירות הכלליות, הנציגים הם המועצה, קובעים את התקנון ואת נהלי הבחירות. מי שקובע את התקנון זה הנציגים ובתקנון גם קובעים איך יהיו הבחירות, אז אנחנו צריכים לסמוך עליהם שהם אנשים בוגרים ואחראיים במיוחד בתארים מתקדמים.

אני רוצה לומר למה אנו ממליצים על הפתרון הראשון, בהמשך ישיר לשיחה שהתחילה עם הועד המנהל ומועצת תארים מתקדמים, מטרת המפגש הייתה לדון בבעיה שמועצת תארים



מתקדמים העלתה, שהגוף שנקרא, מועצת תארים מתקדמים, חוץ מהיכולת שלו לבחור נציגים, אין לו סמכויות. בתקנון יש שורה וחצי שאומרת שהוא הגוף העליון שקובע בקשר לתארים מתקדמים אבל לא כתוב מה הוא קובע. אין לו סמכויות קונקרטיות על הנייר, כל סמכות אחרת צריכה לעבור דרך או מועצה כללית, או ועד מנהל. הם לא יכולים לקבוע תקציבים לעצמם, לא יכולים לקבוע חוקים פנימיים לעצמם. למעשה זה גוף חסר סמכויות. פה יש הזדמנות ראשונה להגדיר איזה שהיא סמכות ראשונה שהיא לגיטימית, שהגוף הזה יקבע את נהלי הבחירות של תארים מתקדמים. הגוף הזה גם משפיע על נהלי הבחירות הכללי, אז אפשר לתת לו את הקרדיט רק על נהלי הבחירות לתארים מתקדמים שצריכים להיות לפעמים שונים מהכלליים. הפתרון הראשון יהווה גם צעד קדימה לקראת מה יהיו הסמכויות המוגדות של המועצה הזו שהיום היא קיימת ללא סמכויות.

שקד: אדבר בתור יו"רית שעברה שני ניסיונות לבחירת נציג לתארים מתקדמים, כל פעם זה נפל בגלל העניין שבלתי אפשרי להשיג את הסטודנטים שם. אני בעד הפתרון הראשון, תחילה גם לי נראה כיותר מידי האצלת סמכויות, אבל אני באמת חושבת שזה במקום, אנו לא צריכים להתערב במספרים שלהם, הם יודעים טוב מאיתנו מה קורה שם. כפי ששי אמר, אין צורך לחכות כל פעם למועצת נציגים, גם אין כרגע ועדת תקנון ואין מי שישנה את הניסוחים. אני חושבת כי יש ללכת על הסעיף הראשון וחבל על ההתעסקות המיותרת, בואו ניתן את זה למי שיודע מה קורה בשטח וידע הכי טוב איזה מספרים לקבוע.

- בעיני הפתרון הראשון הוא מדרון חלקלק כי הוא פתוח לגמרי, הוא לא מגדיר משהו ספציפי, עכשיו אנו יכולים להגיד שזה יתנהל כראוי אבל בעתיד יש פה טרייד אוף שיש לחשוב עליו לפני שהולכים אליו. אני רואה את זה כתקדים, יבואו ויגידו למה אי אפשר לבחור נציגים בצורה הזו וזה דיי חותר תחת הנורמות שאנו כאגודה עובדים איתם.

שי: זה לא פרוץ לגמרי, גם במקרה שאנו יודעים שהנוהל אולי לוקה בחסר או לא התייחס לזה, יש בסעיף הזה התייחסות לסעיף 77 לפי תקנון, שבעצם קובע את נוהל הבחירות של תארים מתקדמים הרגיל, ומעבר לזה חשוב לתת את הקרדיט לסטודנטים שבחרים את זה, סמכו על שיעשו זאת בשיקול דעת. לגבי איזה חלון זה פותח כלפי שאר הנציגים באגודה, אם אתם מרגישים שהנהלים באגודה, מינוי נציגים, פוגעים בכך מלהשיג סטודנטים למסלולים שלכם, תפעלו לשנות את זה. התקנון הוא כלי שרת שלכם, הוא לא צריך להגביל אתכם מלמנות נציגים, את אבן היסוד של האגודה. אם אתם חושבים לנכון שהסעיפים האלה דרקוניים ובגללם אתם לא מצליחים למנות לנציגים, תפעלו לשנות את זה.

- מה שיש פה זאת התרת כל הסמכויות בידי המועצה, אז יש פה עניין בעייתי. תבדילו בין הצורך לאייש לבין המשמעות שיש בקבלת החלטה כזאת, זה לא עניין של מה בכך.

- אפשר למצוא פתרון שמשלב בין שני הדברים, שיהיה נוהל שעובר דרך כל נציגי תארים מתקדמים, וברגע שהנוהל יוחלט שי יביא את זה לכאן וזה יעבור את האישור של כל הנוכחים. אני חושב שזה פותר את הבעיות לשני הגופים האלה במקרה הזה.

גל: מועצת תארים מתקדמים, הרעיון הוא שהיא תהיה המועצה של תארים מתקדמים, הגוף העליון שקובע בנוגע לתארים מתקדמים. ואז מה שאתם אומרים זה שהמועצה הכללית שמורכבת רובה מתואר ראשון, יכולים לקבוע את נהלי הבחירות בתקנון בתואר ראשון וגם לתארים מתקדמים, ומועצת תארים מתקדמים לא יכולים לקבוע את של עצמם. אנו מתקנים



עוול, לא יוצרים עוול בזה שאנו לוקחים את זה אלינו. צריך להתייחס אלינו לא כוועד פקולטי, המועצה של תארים מתקדמים היא חלק מהמועצה הכללית, היא גוף שלא מתחת לוועד המנהל וגם לא מעל כל המועצה הכללית, הוא גוף שנמצא איפה שהוא באמצע.

שי: לפני כשנה, היה בלגן משמעותי בין תארים מתקדמים לבין הוועד המנהל. בשורה התחתונה, הפתרון הזה הוא בעייתי כי יבוא יו"ר תארים מתקדמים עם מסמך מתוך מועצת תארים מתקדמים שיש עליו רוב קולות או קונצנזוס ויגיד אני רוצה לקבוע את אחוז החסימה X, הוועד המנהל יכול לאשר כי זאת בקשת הסטודנטים, מצד שני הוועד המנהל יכול לא לאשר ואז למעשה אתם אומרים, הסטודנטים, אבן הבסיס, אמרו שהם רוצים משהו, חתמו שכל נציגי תארים מתקדמים מעוניינים בדבר אחד, והוועד המנהל שמורכב ברובו מתארים ראשונים מחליט שלא. זה מה שהיה בשנה שעברה, ויכוחים שגרמו לפיצוץ משמעותי באגודה. תארים מתקדמים יודעים יותר טוב מתארים ראשונים מה הם צריכים ומה נכון להם. תסמכו עליהם שאף אחד לא מנסה להשתלט על האגודה ולהביא סעיפים דרקוניים כאלה או אחרים, אנו נטו רוצים נציגים שידעו לעשות אירועים חברתיים במסלולים שלהם, שידעו לייצג את הסטודנטים שלהם כמו שצריך ולעשות זאת בצורה טובה, כל מעבר כזה דרך הוועד המנהל, או שתהפוך אתכם לחותמת גומי, או שתנסו לפתוח מלחמה כמו שהיה בשנה שעברה.

- אני חושב שאתם יודעים מה טוב לכם, היו חששות לצד השני, הצעתי פתרון שנצא באמצע.

דבר נוסף, מי שקובע הכל זאת האספה הכללית, אם תארים מתקדמים יחליטו לעשות משהו שחורג וחוצה גבולות, כל מה שאתם צריכים לעלות בהצבעה באספה הכללית לבטל/לשנות את זה וזהו. המועצה הכללית היא מעל מועצת תארים מתקדמים. אנו לא נותנים כלי בלתי שבי, הכוח נשאר בידיים של האספה הכללית.

- חצי מהנציגים שלי בוועד הם תארים מתקדמים, אנחנו מייצגים תארים מתקדמים.

לפני שנה וחצי, היה כאן ועד מנהל אטום לתארים מתקדמים לחלוטין, שהתווכח באופן גס נגד תארים מתקדמים על אף שהיה כאן מסמך פה אחד לטובת משהו שתארים מתקדמים רצו. אני שמח שאתה מערב תארים מתקדמים וזה נכון, ככה זה צריך להיעשות. אבל מה שהיה כאן לפני שנה ו-4 חודשים היה פשוט קטסטרופה ברמת כלל האגודה.

- אני רוצה לחזור למקור של למה אנחנו מדברים על הנושא. הבעיה הייתה בחירה של נציגים לתארים מתקדמים מחוץ למסגרת הבחירות. בתור מישהו שהיה לפני שנתיים יו"ר ועדת בחירות לנציגי הסמסטר אני חוויתי את זה על בשרי, ההיענות בתארים מתקדמים היא נמוכה בהרבה ולכן הבאת כמה פתרונות, לאחד מהם אני מתנגד בתוקף. המטרה זה בעצם להקל עליהם.

האינטנסיביות של תואר מתקדם שני ושלישי הוא שונה לגמרי מתואר ראשון וזה מתבטא באינטנסיביות של הייצוג. בסופו של דבר, נציג סמסטר בתואר ראשון והסמסטר שלו באינטנסיביות גדולה, בתואר שני, שלישי זה משהו אחר וגם יותר קשה להביא את האנשים להצביע ולכן אנחנו רוצים להקל על נוהל הבחירות. צריך לזכור שעד לא מזמן לא היה שותפות בין תואר ראשון ותארים מתקדמים ולא הייתה הרמוניה כמו שיש היום. היה את אס"ט והיה אסט"ג, האיחוד הזה לקח זמן ומשאבים וכמה יו"רים במשך דורות וועדים מנהלים עד שעשו את האיחוד הזה ועכשיו להתחיל לתת סמכויות שמפיעות תקנונית על נציגי סמסטר למועצת תארים מתקדמים, לדעתי זה



פסול וזאת התחלה של הקרע הזה מחדש. זה בכונה לא מוגדר, חשבו על התקנון הזה טוב ולכן לא הגדירו. אם צריך להקל אז בואו נלך על פתרון שלוש, אנחנו רוצים שיהיה קל לבחור את הנציגים, אין יותר טוב מזה. גם סעיף 2 אחלה, לסעיף 1 אני מתנגד בתוקף.

גל: אתה מדבר על תהליך שלהאציל סמכויות למועצה זה בעצם ליצור איזה שהן שתי אגודות, אני אומר שיש פה שני קיצונים, מה שהיה בעבר, אס"ט ואסת"ג, והקיצון השני שקיים היום, סטודנטים לתארים מתקדמים יש להם כביכול נציגים אבל אין להם סמכויות על שום החלטה של תארים מתקדמים, צריכים לקבל אישור מגופים אחרים. נוצר פה קיצון שני, צריך לאזן את זה, צריך שיהיה איזה שהוא מסמך בתקנון שיהיו דברים אופרטיביים שלגוף הזה מותר להחליט לגביהם. הוא לא קיים סתם. אפשר לומר שזה הדבר הראשון שיהיה מוגדר בתקנון ואז אפשר להתחיל לדבר על מה יהיו הסמכויות שבידיים שלו ומה הסמכויות שבידיים של גופים אחרים, אם יש דברים שצריכים לעבור אשרור של ועד מנהל או המועצה הכללית, זה בסדר, אבל צריך להגדיר לגוף הזה איזה שהיא מסגרת, כרגע אין לו מסגרת.

מספיק שיהיו כמה יו"רים שלא מחוברים לתארים מתקדמים, וזה קרה בעבר, או שרוב הנציגים יהיו מנותקים מתארים מתקדמים במועצה הכללית וגם זה קרה בעבר. ואז מתקבלות החלטות שפוגעות בתארים מתקדמים או שרומסים החלטות של תארים מתקדמים למרות שנוגעות רק לתארים מתקדמים וזה מה שהתחיל את הפיצוץ לפני שנה וחצי, אז כדי למנוע את זה צריך למצוא את האיזון באמצע.

- מה הקשר בין כל זה לבין פתרון אחד או שלוש? אנחנו מדברים על הקושי למצוא נציגים מחוץ לתקופת הבחירות. אנחנו מדברים על העניין של הנציגים או שאנחנו מדברים באופן כללי על הסמכויות והיכולות של המועצה?

אנחנו מדברים על העניין של הנציגים והצגנו שלושה פתרונות, אני לא אצביע נגד אף אחד מהפתרונות האלה, אנחנו הצענו אותם ומוכנים לקבל אותם. אם אתם רוצים להקשיב למה שתארים מתקדמים חושבים שהוא הפתרון האידיאלי, אז זה הראשון.

שי: מרגיש לי שיש חשש מצדכם להשתלטות. סעיף שלוש הוא סעיף מאוד מקל, אני חושב שלפעמים נכון להגביל, והסעיף הראשון נותן את הדינמיות ואת ההתאמה לתנאים בשטח. אם נאשר עכשיו את סעיף 3, סטודנט יכול להביא שתי חתימות ולהיות נציג. אני חושב שהשליטה והיכולת ויסות היא חשובה מאוד בדיוק כדי שלא נמנה סתם נציגים שלא יפעלו. לכן הפתרון הראשון יותר נכון כי הוא נותן את השליטה בוויסות למועצה. החשש שלכם לא מובן לי, כי אם חלילה תראו איזה שהוא מהלך, בהחלטה אחת האספה הכללית יכולה לבטל את זה.

- אני רוצה לומר בעניין הזה, אפשר להסתכל בפריזמה הצרה של הנציגים של תארים מתקדמים שאנחנו לא רוצים שייבחר נציג שמחתיים שני חברים במעבדה. הסיבה שעידו ואני מתנגדים לפתרון הראשון בתוקף זה בגלל המשמעות והסמנטיקה שיש לסעיף כזה, כמו שאין החרגת סמכויות לגופים אחרים, זה לא נכון לייצר את זה למועצה. מבחינת התנהלות זה לא בריא. אתה בעצם שם סמכויות שקשורות בהליך דמוקרטי, בידי המועצה. וזה שהיה עכשיו מניפסט שלם שלמועצת תארים מתקדמים אין סמכויות, אם אתם רוצים לייצר דיון על סמכויות מועצת תארים מתקדמים, זה כבר דיון אחר. אם אנחנו רוצים למצוא פתרון לבעיית הנציגים, אז נצטרך לדעתי ללכת על פתרון 3, כי הוא פותר, יש בעיה אנחנו מוצאים לה פתרון, מפה ללכת לפתרון אחד,



Technion Students Association

אני חושבת שזה פתח, ברור שאפשר ללכת לאספה, אבל למה אנחנו צריכים לעשות את זה? המועצה צריכה להתכתש עם האספה? אנחנו צריכים, בתור המוח שרואה רחוק, ולא להגיד נגיע עם זה לאספה. למה שזה יגיע לאספה? למה שננהל את הדיון בפורום הרחב הזה? אנחנו כבר עכשיו רואים את המגמה, בסעיף כזה, כשהסעיף יגע בעוד דברים אחרים וכבר תהיה יתד ראשונה, אז זה כבר עניין שהוא בעייתי.

- פתרון 2, הוא בעצם לא מאפשר את העניין שמישהו מחתים שני חברים ונבחר?

זה לא שהוא לא מאפשר, לפעמים זה משהו שכן נדרש. בכימיה למשל, יש סטודנטים בודדים בבניין ענק. העדפה שלי, אם אתם רוצים להימנע מפתרון 1, זה ללכת על פתרון 3, כאשר מי שיהיה יו"ר תארים מתקדמים יצטרך לדעת לווסת את האנשים שמתקבלים, בין אם בהחלטה להציע בחירות לנציג מסלול מסוים או בכל דרך אחרת, ולמנוע כניסה של אנשים שסתם נכנסים. או לחלופין לפעול להדחה של נציג אם אינו מתפקד. לגבי סעיף 1, אין כוונה להשתלטות או הגדלת סמכויות בצורה הזויה. אני לא מבין מה החשש בסעיף 1, בתרחיש הכי קיצוני שיקבע בנוהל כזה זה שנדרש קול אחד בעד שזה למעשה להסתכל על פתרון 3. אם אתם חושבים שזה יפגע בבסיס האגודה, אני לא מבין איך זה קורה, ואם אתם חושבים שיש בעיה בתואר ראשון לבחור נציגים, תשנו את זה.

ועד מנהל מאשר הבאת התיקון המוצע בפתרון 1, לאישור מועצת נציגים הקרובה, לפי החומר המכין.

בעד – 4

נמנע – 4

נגד – 5

ועד מנהל מאשר הבאת התיקון המוצע בפתרון 2, לאישור מועצת נציגים הקרובה, לפי החומר המכין.

בעד – 4

נמנע – 4

נגד – 5

ועד מנהל מאשר הבאת התיקון המוצע בפתרון 3, לאישור מועצת נציגים הקרובה, לפי החומר המכין.

בעד – 11

נמנע – 2

נגד – 0

ועד מנהל אישר את פתרון 3.

נעם: את הדיון הכללי על איך מועצת תארים מתקדמים צריכה לעבוד יחד עם ועד מנהל, אני חושבת שכדאי להעלות בישיבת ועד מנהל אחרת בנושא בפני עצמו.

מינויים

נעם: ליבי מעוניינת להיות חברה בדירקטוריון אפקט.

ליבי: ליבי מנש, חיפאית, בת 24, סמסטר 4, יו"ר ועד הפקולטה של הנדסת תעשייה וניהול. שירתתי בחטיבת דובר צה"ל, הייתי שנתיים דוברת ויועצת בכנסת ובמשרד ראש הממשלה. כסטודנטית בטכניון התחלתי כנציגת סמסטר, נכנסתי לתפקיד היו"ר לפני חודשיים-שלושה ומאז אחד הדברים שהיה לי חשוב לשים עליהם דגש זה נציגי סמסטר בפקולטה, גם מבחינת ההשפעה שלהם מול המרצים, שמת' לב כי בעבר זה היה קצת לוקה בחסר, וגם קיבלנו את תמיכת הדיקן על הנושא, עשינו גיבוש לנציגים, ערבי פיצות שהיו מוצלחים. היום אני מנסה לקדם בעקבות פגישה שהייתה לי עם ----

אני רוצה להיות חברה בדירקטוריון אפקט, הנושא מאוד מעניין אותי, אמנם אני פחות מכירה את תחום של הפקת אירועים אבל הייתי רוצה להכיר אותו יותר לעומק. תחום השיווק, הפרסום ומכירות, אני חושבת שאלה דברים שלא זרים לי ויש לי ניסיון בזה, גם בגלל העבר שלי כדוברת וגם בעבודה באגודה עם משרד פרסום ומשרדי פרסום חיצוניים, משרדי יח"צ, שיווק וכו'. אפקט היא חברה כלכלית שמטרתה להניב רווחים ומשיחה שהייתה לי עם כמה אנשים לגבי מצבה של אפקט הבנתי כי עיקר הקונפליקט הוא שמרבית ההכנסות הן מסטודנטים וצריך לחשוב איך אפשר להרחיב את ההכנסות ולהכניס חשיבה יצירתית ולהרחיב את תחום הפקת האירועים שלא יתבסס רק על הסטודנטים. הייתי שמחה שתתנו לי הזדמנות לנסות ולסייע ולקדם דברים.

- אמרת שצריך לעשות יותר אירועים כדי לשנות את מאזן ההכנסות, יש לך רעיונות לדברים?

לפי מה שהבנתי מאנשים איתם דיברתי, הפקת אירועים יכולה להיות עבור הטכניון ולא דווקא רק של אס"ט, הבנתי גם שכרגע אפקט לא יכולה לעשות אירועים---לא יכולה להתמודד למכרז, אז זה משהו שכן אפשר לשנות, כמובן באופן הדרגתי---פשוט לבדוק איך אפשר להרחיב את התחומים שאפשר להכניס אירועים.

- עם מי דיברת? ממי קיבלת מידע?

דיברתי עם גל ולינוי.

- יצא לך להבין קצת לגבי התהליך שעבר שם, עם המנכ"ל שפוטר?

כן. גם לגבי עניין החובות.

ועד מנהל מאשר את מינוי ליבי מנש לחברת דירקטוריון אפקט.

- ליבי נבחרה ברוב קולות.

נעם: אין מעוניינים להתמודד לוועדת כספים.

אין מעוניינים להתמודד לוועדת תקנון.

ועדת כספים היא ועדה חשובה, במיוחד בתקופה הזאת, אם מישהו מעוניין נעשה מינויים. ועדת תקנון כרגע לא קיימת כי אין אף אחד, אם זה משהו שאתם רוצים אפשר לפתוח אותה תמיד בחזרה. כל השאר מאויש.

נוהל הטבות

נעם: קיבלנו הנחיה מהביטחון שאנחנו יורדים מ-150 מדבקות והיינו צריכים לחלק את זה, נפגשנו מנהל משרד קמפוס, עידו, שרון ואני וניסינו לבנות נוסחה שתהיה הכי הוגנת ובטיבה לכולם. יש אפשרות להסתכל על זה פר סטודנטים, פר נציגים, אפשר לחלק שווה בשווה, כל פקולטה מקבלת X מדבקות לא משנה כמה סטודנטים ונציגים יש לה, ניסינו לחשוב איך אפשר לעשות את זה הכי טוב. מתוך ה-150 מדבקות, 80 מדבקות אנחנו צריכים להביא לעובדי אס"ט, עובדי אס"ט עובדים בתוך הקמפוס, צריכים גישה להגיע לפה, צריכים מדבקה כדי שיוכלו להיכנס, בניגוד לנציגים שיכולים לעבוד מהבית ולאו דווקא מגיעים לפה כדי לעבוד, אלא כדי להיות סטודנטים ויוצאים בשעות שמתאימות להם ולאו דווקא בהתאם לישיבות שמתנהלות או בשעות מאוחרות בגלל העבודה. כאס"ט אנו דורשים שהם יהיו במשרדים וצריכים לתת להם את היכולת להגיע למשרדים. 70 מדבקות אנחנו צריכים לתת ל-180 נציגים. נוהל הטבות כלפי נציגים מתבסס על משהו שאנחנו לא יכולים לתת. עלתה הנקודה של למה אנחנו צריכים להיות תלויים בטכניון, הרי כל רגע נתון יכולים לבטל את המדבקות, להוריד את הכמות ואנחנו נשארים עם חוסר היכולת לתת את ההטבה שהבטחנו לנציגים שלנו. המחשבה הייתה לבדל את זה החוצה, לא לתת מדבקות כהטבות אלא למצוא הטבות אחרות שאנחנו יכולים לתת לנציגים מתוך אס"ט, מסיבות חינוך, פק"לים, שירותי כביסה במחירים מוזלים, הנחה בעסקים בקמפוס. מה עושים עם המדבקות שנשארו? לשיקולנו, לא משנה איך נחלק זה יהיה פייר כי זה בעצם בונוס, אנחנו לא מחויבים לזה בנוהל הטבות. צריך להסתכל על זה בצורה רחבה ולא רק על מה נציגים שלי רוצים, אלא מה הנציגים שלי צריכים או מה אנחנו כאגודה צריכים לשווק החוצה, יש לנו כלים שלנו להטיב עם הנציגים ולא להיות תלויים בטכניון.

- בדיוק גיליתי שלחברה יש מדבקה אדומה, מישהו השיג לה, היא סטודנטית לא מעבר. זה 80 ל-80 תפקידים או שיש שם ספיירים?

הרעיון הוא הוצאת התלות בנוהל. בעניין ה-80, יש שניים נשיאות, ביקורת, 17 חברי ועד מנהל יו"רים, 11 מנהלי משרדים כולל כוח אדם ודוברות, 17 רכזים אקדמיים, 36 רכזים של המשרדים האחרים. זה יוצא 80, אין עודפים. זה לא שיש מדבקות שהולכות לאיבוד. אנחנו לא יכולים לתת הטבה לכולם מבחינת המדבקות וזה בעיני החיסרון הכי גדול ויש להוציא אותו משם ולא להסתמך על זה. כל חלוקה שננסה לעשות לא תהיה הוגנת.

- מה ההבדל הגדול בין מה שיש היום?, גם היום לא קיבלנו מספר מדבקות ירוקות לפי מספר נציגים, מה השתנה בעצם?



מה שהשתנה בעיני זה שזה לא יהיה תחת המילה הטבה, ברגע שאנחנו מוציאים את זה החוצה זאת לא הטבה זאת סתם מתנה, כי הם בכירים/מצטיינים/פעילים/עושים עבודה בעיניך טובה ומגיע להם, אבל הטבות מגיע להם דברים אחרים. זה משמעותי, ברגע שזאת לא הטבה, אנחנו לא מחויבים אליה ומדבקה זה בונוס.

- איפה נכנסים הסיו"רים?

הם נכנסים בתוך המדבקות של נציגים.

- אני מסכימה שההטבות צריכות להיות מתוך מה שאס"ט יכולים להציע, אפשר לעשות כרטיס זיכוי בעלות מסוימת בסמסטר שהם יכולים לנצל במשרדי אס"ט, אירועים וכו'.

- במידה והוצאנו את התוויות, איך נחלק את מה שיש?

זה לא משנה איך נחלק את התוויות, זה יהיה פייר כי זאת בסף הכל מתנה.

- חשבתם באיזה סדר לחלק את זה בתור בונוס?

לא, ובכוונה, כי אני חושבת שזה צריך להיות דיון של כולנו, אם נחליט שזה מה שאנחנו עושים נצטרך למצוא דרך איך לחלק את זה. אפשר שכל אחד יכתוב כמה מדבקות הוא חושב שמגיע לו ולראות, בצורה יותר אישית.

- בפן הכלכלי, אני מסכימה עם רעיון הכרטיסים, השאלה אם יש לזה מקום בתקציב ואותה שאלה תקפה גם לגבי הפק"לים, האם זה מקום נוסף בפק"לים, האם הוא מקבל זכות הרשאה מוקדמת? צריך להיות יותר ספציפיים עם זה.

לגבי פק"לים, זה קל, אם יש נציג אחד בסמסטר, אז גם אם הוא ירצה פק"ל, זה בן אדם אחד.

- אני חושבת שבכל הסעיפים נצטרך לעשות כמה תיקופים, גם באירועים קטנים או פק"לים נצטרך להגביל את כמות המשתתפים שהם מכורח התפקידים שלהם באס"ט. גם בגלל הנראות של זה, נצטרך לייצר תמהיל של זה באחוזים וזה יהיה כל הקודם זוכה והנציגים יצטרכו לראות שהם באכיפה על זה. תיקון לחומר המכין, בסעיף 6.2 מנהלים גם מוכלים בסעיף 6.1.

- יש פה קונספט חדש, זוהי הטיוטה הראשונית שלו, נצטרך להתאים לפי התכנים, האירועים וההיקפים, מידת הרלוונטיות לנציגים ואיך זה נראה מהצד.

- אם ההצעה תעבור, ממתי היא תקפה?

מהבחירה לנציגים החדשים שיהיו בחורף. המדבקות כבר חולקו והנציגים נכנסו לתנאים מסוימים.

- קיבלתי הודעה שקיצצו לי 50% מהמדבקות, מ-16 מדבקות, הכמות שיש עכשיו היא לא מספיקה, מי קבע את הנוהל החדש? שנית, אני לא מבין למה רוצים להוציא אותו מהנוהל, גם אם לא מוגדר כהטבה, כל ועד יודע שיש לו מספר מסוים של מדבקות, זה לא שנציג יודע שיש לו מדבקה.

זה בדיוק מה שאני אומרת, זה לא פייר. אתה כיו"ר יכול לחלק מספר מוגבל של מדבקות אז מראש על הדף אתה לא יכול להעניק לכל אחד מדבקה, וזאת הבעייתיות. הקיצוץ קרה בגלל הביטחון והיינו צריכים לחלק כמות הרבה יותר קטנה ל-180 נציגים.



- מי היה צריך לחלק?

מי שישב על זה, אני, רועי, ניסינו למצוא נוסחה שמתאימה ולא הצלחנו. אם מסתכלים על פי נציגים, סטודנטים, בכל פעם פקולטות אחרות נדפקות. נוציא את זה משם, שזה לא יהיה משהו שתלוי בנו, ניתן הטבה שאנחנו יכולים לתת ואת המדבקות ניתן כמתנה.

- גם לפני כן יכולנו לעשות את זה, יש לי X מדבקות, אני יכול לחלק אותם איך שבא לי. להוציא אותם מהנוהל לא פותר את הבעיה.

הרעיון הוא להבין שאנחנו מביאים משהו שאנחנו יכולים לתת ולא משהו שאנחנו תלויים בו. כשזאת הטבה אתה כן חייב.

- אני חושבת שצריך להכניס את הסיו"רים שיקבלו מדבקה. שנית, גם אם מוציאים את זה מנוהל הטבות עדיין יש עודף מדבקות צריך להחליט איך נחלק את זה ולפתור את הבעיה.

- אנחנו יכולים להחליט שהמצב הקיים, כמות המדבקות, נשאר כמו שהיא ואז בהוצאה מהנוהל אתה לא חייב לתת את המדבקות האלה ואתה עדיין נמצא בדילמה אבל לא יצא מצב שיש נציג שרוצה מדבקה ולא מקבל מדבקה ובפועל נמצא בנהל הטבות. אולי הכי פייר זה לחלק את זה שווה בשווה בין הוועדים ואם יש ועד חריג שיש לו שני נציגים ומקבל 4 מדבקות אז את המדבקות האלה לספח לפקולטות עם עודף נציגים. הוצאה מהנוהל לא בהכרח משנה את המצב הקיים.

- אופציה לחלק את המדבקות, לעשות את זה חצי ולחלק פר סמסטר ואז הנציגים יתחלקו והמדבקה לא תהיה לשנה שלמה.

צריך לבדוק מול גיל כמה כסף אנחנו יכולים להוציא ולראות אם אפשר לתת הטבה אחרת ולהמשיך את הדיון משם.

- אני חושבת שהחניה היא לא שוות ערך לשום הטבה אחרת, בעיקר עכשיו כשאין חניה חינם בחיפה.

אנחנו צריכים לחשוב כאס"ט ולא מה מתאים ונוח לנו.

- אנחנו צריכים לדעת מה אנחנו מציעים בנהל לפני שמצביעים עליו. אנחנו לא יודעים מה אנחנו הולכים להציע לנציגים. שנית, הייתי רוצה לשמוע עוד על השיח של עידו ולינוי מול הביטחון או מול סמנכ"ל תפעול, איפה זה עומד?

לינוי: כרגע אני לא יכולה להגיד בוודאות, כרגע לא הצלחנו להתקדם מול הביטחון עם העניין הזה מהסיבה הפשוטה שאין מספיק חניות בקמפוס. מקצצים פנסיונרים של הטכניון, חלק מהתארים המתקדמים, אכיפה אגרסיבית במעונות, זה לא רק אנחנו.

שלא יהיה ספק, אנחנו דוחפים את המרפקים שלנו כדי לומר שאנחנו במקום הראשון, קיצוץ מסגרות אחרות ורק בסוף אם יהיה צריך אז נתחיל לדבר על האם מקצצים את אס"ט, זו העמדה ואנחנו מייצגים רק את אס"ט ולא צרכי הטכניון. אני חושבת שנצליח להגדיל את הפול של המדבקות, לא בטוחה שנצליח להגיע לכמות הנציגים.



- כבר עכשיו אי אפשר לתת מדבקות לכל הנציגים.
נעם: בדיוק, לכן אני אומרת שזאת בעיני הבעיה.
- אם המצב נשאר כמו שהוא אנחנו בפועל מסתדרים איתו.
אנחנו לא מסתדרים איתו. אנחנו לא יכולים להגיע למצב לתת לכל הנציגים מדבקה וזאת הבעיה המהותית בעיני.
- נכון זה לא פתרון נכון, אבל אתנחם בזה כי זה כנראה יעבוד יותר טוב מאשר אם נוריד את זה מנוהל ההטבות, במיוחד כשאנחנו לא מציעים שום דבר לנציגים.
אני הצעתי פק"ל ומסיבות ועל שניהם בדקתי מבחינה כלכלית וזה מסתדר ויש לזה גם ערך שיווקי, אפשר לדבר על זה בנושא בפני עצמו.
- אני חושב שחלוקת שאר המדבקות אחרי שמורידים את הסיו"רים, צריך ללכת לפי גודל פקולטות ונוסחה שאנחנו צריכים להגיע אליה, אי אפשר לחלק שווה בשווה לכולם. בנוגע לצ'ופר אנחנו צריכים לחשוב על משהו יותר יצירתי. אצלי בפקולטה כל נציגי שנים ג' וד' מגיעים פעם-פעמיים בשבוע. בפועל החניה ששמורה להם פנויה שלושה ימים בשבוע, צריך אולי לייצר פלטפורמה, הטכניון מיושן וכל הפלטפורמות מיושנות ולא יודעים לנהל מתי הרכבים נכנסים. אפשר לחשוב על דרך כמו אישורי כניסה פעם בשבוע לנציג או דרך אחרת יצירתית אחרת.
- זה רעיון טוב אבל זה לשים פלסטר על הבעיה ולא פתרון אמיתי, לא נצליח להגיע למצב שזה מסתדר. כל עוד אין לנו כמות סבירה של מדבקות זה שם אותנו בבעיה. אנחנו יכולים להחליט שחלוקת המדבקות תהיה בדיוק כמו קודם ולא ישתנה, פשוט לא נעמוד בבושת פנים מול סטודנט שיבקש מדבקה כי הוא נציג ואין לנו מה לתת. נתינת המדבקה כבנוס מורידה את הכאב ראש לנו כיו"רים ולהישאר עם אותה כמות מדבקות.
- נציג שיעמיד תנאי את הטבת החניה, אני מעדיף שלא יהיה נציג. מה שמפריע לי כאן זה שאנחנו כן מבטיחים להם דברים, צ'ופרים, ואין את החלק הזה.
- אולי חלק מהכרטיס זיכוי יהיה ניתן לניצול בחנות חוברות.
תחשבו מה הנציגים ישמחו לקבל כהטבה ונסה לשכלל את זה יותר ונעלה את זה שוב בישיבה של ינואר ונוכל להצביע על זה יותר קונקרטי. מה אנחנו מכניסים במקום, איך מחלקים את המדבקות שיש, לא כהטבה, ומשם נוכל להתקדם. אהיה אתכם בקשר שנוכל לראות גם מבחינת גיל כמה כסף יש לנו להוציא על זה.
- אני שאלתי את הנציגים שלי לפני הישיבה מה הם רוצים לקבל בתור הטבה והם רוצים מדבקה, אבל זה לא פקטור אצל הנציגים שלי.
הנציגים שולחים בקשות למדבקה, הם רוצים את המדבקה. זה נוהל הטבות וזה מגיע להם, אנחנו צריכים להיות ליכולים להעניק אותה, ברור שהם רוצים את המדבקה אבל אנחנו כאגודה

לא יכולים לספק אותה אז זה בעייתי בעיני. זה לא תלוי בנו. אשמח שתשלחו רעיונות מה אפשר לתת במקום.

- אנחנו תלויים בטכניון בהרבה דברים אז דווקא בנושא הזה אנחנו לא רוצים להיות תלויים בטכניון?

- אנחנו רוצים לשלוט במה שאנחנו נותנים. אנחנו רוצים ליצור נוהל שאף אחד לא יוכל לגעת בו מעבר לאס"ט, זה הרעיון.

אני רואה בזה גם ערך בלתי דברים שאנחנו נותנים כי בסופו של דבר הם הופכים להיות פרזנטורים לדבר, זה שיווק וכסף שנכנס לאגודה.

- להצביע על זה כאשר נחשוב על הטבה אחרת, זה לא הגיוני וזה פשוט מגחיק את נוהל ההטבות הקיים. יש נוהל שאומר שנציגים אמורים לקבל משהו ואין מה לתת להם, זה מגוחך והזוי.

אם יש לכם רעיונות למה כן אפשר שאשמח שתשלחו לי ונבנה את ההצעה מחדש.

אילון: אין ועדת תקנון ויש שינוי שהייתי רוצה לקדם שיכנס במועצת נציגים הבאה, חשוב לומר לפני כי אנחנו לא מצביעים בעד להכניס אלא לקדם את זה, שעו"ד יראה את זה ויעלה במועצת נציגים הבאה. זה מה שקורה אצלנו בתקנון היום, בהוצאת חבר מן האגודה, הניסוח שאני מציע הוא לסעיף 11 ב' 3 ונותן יותר שינויים ומכליל את הדברים שניתן להעמיד בגינם חבר מהאגודה להדחה. הניסוח של סעיף ישתנה מ"החבר פעל בניגוד למטרות ו/או עקרונות האגודה" ל"החבר התנהג באופן שאינו הולם חבר אגודה או באופן העלול לפגוע בתדמיתה או בשנה הטוב של האגודה".

לקחתי את הניסוח מניסוח של עובדי מדינה, וגם הסתכלתי על אגודות אחרות שחלקם מועתק משלנו ובחלקם נשמע תקנון של מאפיה, אבל זה לא בלתי סביר. צריך שעו"ד יסתכל על זה ויאשר שאין סכנה משפטית בולטת. נק' בעייתית שעלולה לעלות זוהי הפרשנות של מה זה "באופן שאינו הולם", בהרבה חברות ומקומות בכלל שעונים להתנהגות שאינה הולמת, לארגון יש סט ערכים מובילים, אפשר להשוות להרבה מסמכים רשמיים שלפי זה מפרשנים מהי התנהגות בלתי הולמת. זה לא נותן יד חופשית להדיח זה צריך לעבור גם את הועד המנהל וגם את המועצה.

- אני חושבת שאסור לנו להעביר סעיף כזה, כי אין סעיף יותר דיקטטורי מזה. למה שמישהו לא יעז לפגוע בתדמית של אס"ט? יש ביקורת יכול להיות שאס"ט עשו משהו לא בסדר, זכותו המלאה להביע את זה. אין לכם מושג איזה נזק יעשה כזה סעיף.

זה לא מדבר על זה בכלל, אנחנו מאוד אוהבים כשמביעים ביקורת ואני חושב שזאת אחת מהקבוצות עם הכי הרבה סבלנות שהייתי חבר בה. מדובר פה בהתנהגות שאינה הולמת, ז"א שאנשים נפגעים אקטיבית מהתנהגות של חבר אגודה.

- איך אתה מוכיח פגיעה אקטיבית?

אם מישהו מגיע לדמעות, אם מישהו רוצה לפרוש מהתפקיד, יש הרבה דרכים שאפשר לפרש את זה.

- הגעה לדמעות זה לא מדד, אין לנו איך להגדיר פגיעה אקטיבית.
- זאת נק' בעייתית, אבל אני חושב שהמצב העוד יותר בעייתי זה להשאיר אותנו בלי שום דבר שרשום על זה וקרו דברים בשנים האחרונות, היו פה חילופי דברים לא נעימים, אני חושב שברגע שדבר כזה כתוב וועד מנהל יכול להגיד לאדם שמתנהג בצור לא מכבדת ולא ראויה לארגון שבנוי ממתנדבים. ברגע שזה כתוב אני חושב שזה יכול לבוא לטובת האגודה.
- אני חושבת שגם אם נמצא לנכון להדיח מישהו זה יכול לגרום לכ"כ הרבה אנשים לעזוב את האגודה כי סתמו פיות למישהו, הדיחו אותו מהאגודה כי העז להתנהג לא יפה.
- אני חושבת שלכל אחד יש איזה שהוא רפרנס בראש, אבל תנסו לא ללכת למקום הזה. תחשבו על התנהגות שלא עולה בקנה אחד עם הערכים שאנחנו רוצים לקדם. הפצת שקרים, לשון הרע, דברים על גבול של סחיטה באיומים אז כן. לא מדברים על טוקבקיסטים ואנשים שמדברים בפייסבוק. בשנה אחרונה חטפנו מכל הכיוונים, כולם חברי אס"ט ואנחנו מחבקים אותם וטוב שהם חברי אס"ט כי ככה מתקדמים. לא על זה מדברים, לא על מי שיבקר את האגודה.
- אני חושבת שהצעה כזאת צריכה לבוא עם איזה שהיא אמנה, שלא יצא מצב שמישהו יודח בגלל משהו שיכול להתפרש בשתי צורות. אולי כדאי להקים ועדת משנה או לדון על זה, לנסח איזה שהיא אמנה שכל סטודנט חותם עליה כחלק ממסמכי הרישום לקמפוס כחבר באגודה ואז הוא יודע מהן ההתנהגויות שלא נקבל באגודה.
- ההצטרפות לאגודה לא תהיה אוטומטית ואנחנו נפסיד המון.
- פוטנציאלית זה רעיון נהדר, במימוש שלו יש של בעיות ואני חושב שהפתרון היות ריאלי זה להעביר נוסח כזה, אני חושב שברור שהארגון הזה הוא האחרון שסותם פיות, כל כך הרבה חופש ביטוי יש לאנשים פה להעביר ביקורת על האנשים שעובדים כל כך קשה בשבילם. הרווחנו את התואר של אנטי סתימת פיות. אבל יש התנהגות בלתי הולמת ואני חושב שצריך להופיע פה.
- אני חושבת שזה לא מנוסח נכון, לא חושבת שהעניין הוא התנהגות שפוגעת בתדמית של אס"ט כי זה דיקטטורי ומוגזם, אני חושבת שהעניין הוא יותר פגיעה אישית, שימוש באלימות מילולית או פיזית, פגיעה מינית, דברים כאלה שהם יותר קונקרטיים ולא פגיעה בשם הטוב של אס"ט כי זה מפספס את הפואנטה.
- הייתה מחשבה לגבי פגיעה מינית וזו עבירה שיש איתה קלון, זה כלול בסעיף 4. כל מה שפלילי נכנס תחת ההגדרה הזו. פגיעה בבן אדם, במיוחד במי שעובד או מתנדב באגודת הסטודנטים זאת פגיעה בשמה הטוב של האגודה, אני לא רואה נוסח אחר וזה נוסח מקובל בארגונים.
- נצטרך לחשוב על נוסחים, יש מאיפה לשאוב רעיונות לזה.



- זה שאנחנו יודעים שהכוונה היא לא לסתימת פיות, זה לא אומר שזה מה שאחרים יפרשו.
- לפי התקנון ההדחה צריכה להיות ברוב מוחלט של מועצה. 200 נציגים צריכים להצביע ואני לא מאמין שידיחו מישהו אם נבוא עם טיעונים חלשים של דיבור לא יפה לבעל תפקיד.
- ראשית, הנוסח יכול להיות בסדר, כמו שאמרת זה בא לצד איזה שהיא אמנה, בואו נכתוב אמנה ברמה הטכנית של איך לא לאבד סטודנטים שנרשמים באופן אוטומטי בהרשמה, זה יכול להיות במעמד הזמנת כרטיס באינטרנט, משהו גרפי עם אמנת האגודה, ערכי האגודה ומה לא נקבל. בנוסף, ההגדרות נועדו בדיוק למצבים שלא נעימים. אי אפשר לכנס מועצה על כל אחד שיש משהו, הגדרות נועדו למנוע מצבים לא נעימים וכן ברמת הבנת פרשנות הסעיף. אני חושבת מצב שיש הגדרות, שמבינים מהו מצב שעלול לפגוע מאשר מצב שיכול להתפרש לכל מיני צורות.
- אני חבר ועד מנהל שנה שלישית, אני לא זוכר אם הודחו בכלל אנשים בשנים האלה, אבל הלכתם קצת רחוק מידי, לנסח עכשיו תקנות רוח האגודה, זה דבר שיכול לפגוע בנו הרבה יותר מהשורה הזו בנהלים, שורה פורמלית שכך מופיעה בחוק של עובדי מדינה, אין סיבה שלא יופיע כך בתקנון אס"ט. כדי להדיח מישהו צריך לעבור הרבה, זאת שורה שאמורה להגן עלינו ולתת לנו את האפשרות להדיח במידה וצריך.
- אני מסכים, אני חושב שכל מה שננסח זה לקחת כיוון ובכך מפסידים סטודנטים, זאת לדעתי הדרך עם הכי הרבה תועלת.
- חשוב שאגודה תדע מה העקרונות המובילים שלה, אנשים ילכו אחר עקרונות מובילים ויהיה ברור מהם.
- זה להכניס פוליטיקה לאגודה א-פוליטית
- אנחנו מסתכלים גבוה יותר, להסתכל על עקרונות וערכים לא על מה חושבים שצריך לעשות או לא, זה לא תקנון.
- אני חושב שזה לא פוליטי בשום צורה, אבל זה יכול להיות מאוד אבסטרקטי ונתון לפשרנות. כל מי שנמצא פה אכפת לו מהסטודנטים ויש לו איזה שהם ערכים שמובילים אותו, אני חושב שיכול להיות מועיל לחדד מה מוביל אותו.
- את מה שמוביל אותך אתה מפרסם במצע החירות ליו"ר, אני לא רוצה לנסח משהו שגם עשר שנים אח"כ יסתכלו עליו, זאת אחריות גדולה מידי וכניסה לבור שלא נמצא ממנו.
- יש דברים שאוניברסלית האגודה צריכה לדאוג להם.
- סעיף 3 קצת בעייתי, איפה מוגדרות המטרות והעקרונות של האגודה?
- יש מסמך כזה אבל אין משהו על התנהגות בלי הולמת.
- הכנסה של סעיף שמדבר על התנהגות בלתי הולמת, זה משהו שאנחנו רוצים להכניס לתקנון? איך ינוסח זאת עבודה אחרת שנעשה.



הצבעה לא רשמית – הכנסת סעיף המדבר על התנהגות בלתי הולמת שתהווה עילה להדחה של חבר מהאגודה.

בעד – 9

השאלה איך מנסחים התנהגות בלתי הולמת, הגדרה, גבולות, מתי נחשב כן ומתי לא. כדאי לעשות את זה עם עו"ד, נעלה את זה שוב בישיבה הבאה.

- מהו אחוז הסטודנטים שלא חברי אס"ט בתואר ראשון?
- רציתי לחלק מתנות לתואר שני ודוקטורנטים ולא ידוע מי חבר אס"ט מי לא, אין לנו יכולת להשיג רשימה כזאת. לא הצלחתי להשיג רשימה של סטודנטים חברי אס"ט. אני מבין שזה ככה הרבה זמן.